



**Ata da 2ª Reunião da Comissão de Seleção da Segunda Chamada do Edital nº  
02/2024 - Processo Administrativo nº 00179.000593/2024-58**

**Conselho de Arquitetura e Urbanismo de São Paulo – CAU/SP**

1 Às quatorze horas do dia dez de julho do ano de dois mil e vinte e quatro, via MS Teams,  
2 teve início a 2ª Reunião da Comissão de Seleção da segunda chamada do Edital CAU/SP  
3 nº 02/2024 do Programa de Qualificação em Políticas Públicas para Arquitetos e  
4 Urbanistas, sob a orientação do Assessor Chefe de Convênios e Parcerias, Antonio Couto  
5 Nunes. Foi verificado o quórum da reunião, que conta com a participação dos membros  
6 Amanda Rosin de Oliveira (Coordenadora Adjunta COA-CAU/SP), Maria Isabel Rodrigues  
7 Paulino (Membro CPAF-CAU/SP), Melyssa Maila de Lima Santos (Coordenadora CPAF-  
8 CAU/SP) e Nadir Moreira da Silva (Coordenadora Adjunta CPAF-CAU/SP). A atividade  
9 conta ainda com o assessoramento de outros funcionários do CAU/SP, a saber, Carolina  
10 Ferreira (Analista técnica I). Após abertura da reunião, foi apresentado por Antonio  
11 Couto as solicitações de recursos encaminhados pelos inscritos através do e-mail:  
12 [edital.parceria@causp.gov.br](mailto:edital.parceria@causp.gov.br), cabe informar que os recursos enviados estão dentro do  
13 prazo e se encontram descritos abaixo:

14 **Candidata: Renata Martins**

15 - *Item D: foram apresentados 02 (dois) certificados de monitoria, emitidos pela IES, em*  
16 *disciplinas da graduação, mas apenas 1(um) deles recebeu pontuação;*

17 - *Item F: foram anexadas 03 (três) publicações, sendo 2 (dois) de artigos científicos em*  
18 *eventos e formatos distintos, além de 1(um) trabalho em catálogo anual publicado em*  
19 *livro por IES, mas apenas 1 (um) artigo recebeu pontuação;*

20 - *Item G: foram anexados 03 (três) certificados de apresentação / participação em*  
21 *eventos científicos, sendo que 2 (dois) certificados referem-se à apresentação oral em*  
22 *seminário e simpósio distintos, e 01 (um) certificado refere-se à apresentação de*  
23 *trabalho científico com participação em evento aberto ao público em geral, em formato*  
24 *de banner expositivo em estandes coletivos para visitaçã, visto que a IES responsável*  
25 *pelo Simpósio emitiu dois certificados diferentes para cada atividade devido à natureza*  
26 *das apresentações. Contudo, na avaliação preliminar do processo seletivo, apenas 01*  
27 *(um) dos três certificados recebeu pontuação.*

28 - *Ao analisar as notas individuais da Avaliação Preliminar da Etapa I, observou-se que*  
29 *vários participantes pontuaram com dois ou mais certificados dentro da mesma*  
30 *categoria de nota máxima 0,5 e 0,25 pontos entre os itens C e G. Além disso, nas*  
31 *orientações via Live sobre o Edital 002/2024 transmitida no dia 20/06/2024 pelo canal*  
32 *do CAU/SP no Instagram, foi informado que os comprovantes acadêmicos de monitorias,*  
33 *publicações científicas, participações e apresentações em eventos científicos anexados*  
34 *nas condições solicitadas, somariam pontuação por publicação e por certificado*  
35 *individualmente, de modo que, se a soma das notas faltantes tivessem sido computadas*  
36 *com as notas atribuídas ao resultado da avaliação curricular em questão (5 pontos),*  
37 *seria suficiente para atingir a aprovação na primeira etapa.*

38 **RETORNO DA COMISSÃO:** Em resposta ao recurso da candidata a Comissão de Seleção  
39 julgou improcedente o recurso, visto que, em relação aos itens D, F e G, a nota máxima  
40 é de 0,5, portanto, recurso **INDEFERIDO**. Observação: Em relação ao apontamento  
41 acerca das notas de saturação superadas, a equipe técnica revisou os itens da tabela  
42 geral de notas com pontuação acima do máximo permitido e apresentou para a  
43 Comissão de Seleção, indicando a revisão da pontuação de 6 candidatos que terão suas



44 notas corrigidas. Apesar do ocorrido, a modificação NÃO ALTEROU A CLASSIFICAÇÃO  
45 FINAL e quantidade de aprovações.

46 **Candidata: Letícia Jesus**

47 *Realizei inscrição no Processo Seletivo CHAMAMENTO PÚBLICO nº 002/2024 -*  
48 *PROGRAMA DE QUALIFICAÇÃO EM POLÍTICAS PÚBLICAS PARA ARQUITETOS E*  
49 *URBANISTAS PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 00179.000593/2024-58 tanto na primeira*  
50 *chamada, quanto na segunda chamada (Vagas Remanescentes), de forma que submeti*  
51 *documentação comprobatória idêntica em ambas as inscrições. Ainda que não tenha*  
52 *havido alteração nos critérios de classificação (descritos no Item 9 do Edital -Tabela A)*  
53 *entre a primeira e a segunda chamada, obtive pontuação final diferente na Etapa I, de*  
54 *Avaliação Curricular. Envio em anexo uma imagem com o comparativo simples da*  
55 *composição da nota, com destaque nos critérios A, B e H em que há discrepância de valor*  
56 *dado à mesma documentação avaliada sob os mesmos critérios. Gostaria de solicitar a*  
57 *reavaliação da pontuação da minha avaliação curricular, que na primeira chamada era*  
58 *de 7.5 e agora está reduzida para 6.0. Essa alteração significativa indica que pode ter*  
59 *havido incongruências no processo de pontuação, tanto na minha quanto em outras*  
60 *inscrições, o que pode ter prejudicado o correto ranqueamento dos candidatos nesta*  
61 *chamada ou na anterior.*

62 Em resposta ao recurso da candidata a Comissão de Seleção julgou procedente o  
63 recurso, na reanálise das notas, a Comissão de Seleção decidiu por conceder mais 0,5  
64 ponto para candidata no item B: extensão, portanto, recurso **DEFERIDO**. Quanto ao  
65 questionamento acerca da interpretação das notas conferidas, a comissão indica que  
66 podem ser considerados itens distintos para a saturação das notas, e que o resultado  
67 apresentado está adequado aos comprovantes apresentados.

68 **Candidata: Ângela Silvestrin Poletto**

69 *Não foi computada minha pontuação no quesito "Participação em monitorias de*  
70 *disciplinas da graduação: certificado emitido pela instituição (0.5)", entretanto*  
71 *encaminhei comprovante nativo digital emitido pela Universidade Federal de Ouro Preto*  
72 *(UFOP) de atividade de monitoria da disciplina ARQ300 - Croquis e Desenho Artísticos,*  
73 *sob a orientação da professora Sulamita Fonseca Lino. Solicito que a pontuação seja*  
74 *computada, conforme o certificado encaminhado.*

75 Em resposta ao recurso da candidata a Comissão de Seleção julgou procedente o  
76 recurso, assim, ao revisar a pontuação pelo item da Monitoria (quesito D), constatamos  
77 uma inconsistência nas notas da candidata. Foi conferida toda a pontuação, tendo sido  
78 aferidos pontos distintos ao que havia sido apontado inicialmente. A nota final, no  
79 entanto, permanece a mesma (9 – nove) uma vez que a nota para o quesito D foi  
80 adicionada, portanto, recurso **DEFERIDO**.

81 **Candidata: Edimara Fiuza**

82 *Estou entrando em contato para solicitar uma revisão na contagem de pontos atribuída*  
83 *à Habilitação e Classificação Preliminar da Etapa I. Na categoria G da Tabela A:*  
84 *Apresentação e participação em eventos científico/profissional na área (Semana do*  
85 *Patrimônio e Congresso de Patrimônio Cultural e Identidade, promovidos pelas*  
86 *secretarias de cultura dos municípios de Mogi e Suzano, respectivamente.) Na categoria*  
87 *H da Tabela A: Devido à interpretação das páginas 11 e 12 do edital publicado, seguem*  
88 *documentos comprobatórios das atividades profissionais não relacionadas à Arquitetura*  
89 *e Urbanismo. Me coloco à disposição para quaisquer outros documentos*  
90 *comprobatórios.*



91 Em resposta ao recurso da candidata, a Comissão de Seleção julgou improcedente o  
92 recurso. A comissão explica que referente ao item G, a participação no evento de  
93 Suzano, foi considerada como extensão pois a candidata participou da organização.  
94 Quanto ao caso de Mogi foi considerado na categoria curso, que seria a mesma  
95 pontuação do critério G. No que se refere ao item H, não há possibilidade de incluir os  
96 documentos adicionais nesta etapa, os recursos podem ser apreciados somente para  
97 documentos já incluídos no processo, portanto, recurso **INDEFERIDO**.

98 **Candidata: Amanda da Silva**

99 *Encaminho este e-mail para solicitar revisão na nota atribuída ao item D que compõe a*  
100 *Avaliação Curricular da Etapa I do Edital de Chamamento Público N°002/2024 - 2ª*  
101 *CHAMADA/VAGAS REMANESCENTES. Conforme publicado no documento contendo o*  
102 *Resultado Preliminar da Etapa I; no item D - Participação em Monitorias de disciplinas*  
103 *da graduação: certificado emitido pela instituição, da Avaliação Curricular, alcancei*  
104 *pontuação zero, mas no ato da inscrição encaminhei o certificado de comprovação*  
105 *conforme previsto no edital (emitido pela instituição e assinado). Portanto solicito a*  
106 *revisão da pontuação no referido item. Para fins de verificação encaminho em anexo o*  
107 *documento comprobatório, assim como o compilado com o currículo e respectivos*  
108 *comprovantes, mesmo documento enviado no ato da inscrição.*

109 Em resposta ao recurso da candidata a Comissão de Seleção julgou procedente o  
110 recurso, assim, referente ao item D: constatamos que a nota não havia sido computada,  
111 incluímos 0,5 ponto. Recurso **DEFERIDO**. Considerando a Saturação da nota do item G  
112 (a nota máxima era 0,5, mas sua pontuação tinha sido 1,25), realizamos a revisão do  
113 critério com consequente revisão de nota, totalizando nota final 6,5, portanto, recurso  
114 **DEFERIDO**.

115 Importante informar ainda o dado acerca dos candidatos que terão sua nota modificada  
116 devido à constatação referente à nota de saturação excedida, conforme informado  
117 entre as linhas 40 e 45 desta ata. A tabela resumo com as notas dos candidatos que  
118 solicitaram recurso e com os candidatos que tiveram as notas alteradas segue abaixo:

NOME COMPLETO	TIPO	NOTA	STATUS	OBSERVAÇÃO
Amanda Pires da Silva	E	6,5	APROVADO	RECURSO DEFERIDO
Ângela Silvestrin Poletto	A	9	APROVADO	RECURSO INDEFERIDO
Bruna Almeida Silva	E	8,5	APROVADO	NOTA CORRIGIDA
Edimara Keite Fiuza	E	2,75	REPROVADO	RECURSO INDEFERIDO
Enelis Aquino Roldam	A	4,5	REPROVADO	NOTA CORRIGIDA
Fernanda Murgi de Oliveira Novelli	A	6	APROVADO	NOTA CORRIGIDA
Francisco Martins Nunes	A	3,75	REPROVADO	NOTA CORRIGIDA
Gabrielle Marques Ceolin	A	3,75	REPROVADO	NOTA CORRIGIDA
Leticia da Silva Santa Barbara de Jesus	A	6,5	APROVADO	RECURSO DEFERIDO
Renata Bento Martins	A	5	REPROVADO	RECURSO INDEFERIDO


119 O documento completo com as notas finais atualizada de todos os candidatos será  
120 publicado em documento complementar no Portal da Transparência do CAU/SP, assim  
121 como a convocação atualizada para as entrevistas que serão realizadas nos dias 15  
122 (etapa II) e 17 (heteroidentificação racial). Não havendo mais nada a se tratar, a reunião




123 foi encerrada as quinze horas do dia dez de julho de dois mil e vinte e quatro. Por  
124 acordarem com os trâmites relatados, assinam abaixo os membros da Comissão e a  
125 equipe técnica de assessoramento do CAU/SP.

126  
127


128 São Paulo, 10 de julho de 2024.

Documento assinado digitalmente  
 **AMANDA ROSIN DE OLIVEIRA**  
Data: 10/07/2024 17:54:45-0300  
Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

**Amanda Rosin de Oliveira**  
Coordenadora Adjunta COA-CAU/SP

Documento assinado digitalmente  
 **NADIR MOREIRA DA SILVA**  
Data: 10/07/2024 19:43:53-0300  
Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

**Nadir Moreira da Silva**  
Coordenadora Adjunta CPAF-CAU/SP

Documento assinado digitalmente  
 **MELYSSA MAILA DE LIMA SANTOS**  
Data: 10/07/2024 18:31:57-0300  
Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

**Maria Isabel Rodrigues Paulino**  
Membro CPAF-CAU/SP

**Melyssa Maila de Lima Santos**  
Coordenadora CPAF-CAU/SP

**Antonio Couto Nunes**  
Assessor Chefe de Convênios e Parcerias